BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-344-8/22
**Mostar**, 24. 2. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo od 28. 1. 2022. godine, zastupan po ZAK Mirna Milanović-Lalić, Jasmina Suljović i Belma Dervišević iz Sarajeva, uložena na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave od 20. 1. 2022. godine za predmet nabave: *Aparati za analizu u hemiji*, ugovornog tijela KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 24. 2. 2022. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku ZAK Mirna Milanović-Lalić, Jasmina Suljović i Belma Dervišević iz Sarajeva u iznosu od 540,00 KM uvećano za PDV.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave: *Aparati za analizu u hemiji* donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave od 20. 1. 2022. godine.

Ponuditelj MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo, zastupan po ZAK Mirna Milanović-Lalić, Jasmina Suljović i Belma Dervišević iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) dana 28. 1. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku o otkazivanju postupka javne nabave.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i

dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 14.1. tenderske dokumentacije za predmetnu javnu nabavu, broj: 110/21 od avgusta 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD) propisan rok za dostavljanje kvalifikacijske dokumentacije u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o postupku javne nabave, a što je žalitelj učinio, te je isto konstatirano u osporavanoj odluci. Međutim, konstatacija žalitelja nije u skladu sa tackom 14.1 TD u kojoj nije navedeno da Podnosilac žalbe kao ponuđač mora da dostavi istovjetnu potvrdu koja je dostavljena uz ponudu, nego potvrdu koja ispunjava uvjete iz točke 14.1. TD. Smatra da dostavljena Potvrda o solventnosti transakcijskog računa kod kod Raiffeisen banke broj: 03416/21 od 22.9.2021. godine ispunjava sve propisane uvjete jer nije starija o od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, Ponuda ispunjava uslove pod točkom a), odnosno radi se o Potvrdi banke kojom se dokazuje da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci od dana dostavljanja ponude, i obzirom da je ponuda dostavljena 18.10.2021. godine a da je potvrda banke od 22.09.2021. godine, potvrda dokazuje ispunjenosti uslova, odnosno ekonomsku i financijsku sposobnost u vrijeme dostavljanja ponude. Nadalje, se poziva na odredbu članka 47 Zakona o javnim nabavkama. U konkretnom slučaju u TD nije navedeno da se mora raditi o istovjetnoj potvrdi, nego da mora ispunjavati uslove iz točke 14.1. TD, što obje dostavljene potvrde ispunjavaju. Dakle, ni Zakon o javnim nabavkama u članku 72. ne propisuje da se mora raditi o istovjetnoj potvrdi, nego potvrdi iz člana 47 zakona o javnim nabavkama što dostavljena Potvrda o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen Bank dd BiH broj 03416/21 od 22.09.2021. godine. Ugovorni organ nije imao osnova da otkaze postupak javne nabavke. Naime, Ugovorni organ je u TD mogao predvidjeti i unijeti u TD da od najpovoljnijeg ponuđača zahtijeva dostavljanje istovjetne potvrda a ne potvrda koje ispunjavaju uslove iz TD i Zakona o javnim nabavkama, sto je propustio izvršiti. Na osnovu navedenog, u potpunosti je neosnovan razlog donošenja Odluke, obzirom da ni Zakon o javnim nabavkama ni TD ne zahtijeva istovjetnost potvrde o solventnosti nego da potvrda o solventnosti ispunjava uslove iz Zakona o javnim nabavkama i TD, te iz razloga sto nisu ispunjeni uslovi iz člana 69 stav 3 za otkazivanje postupka javne nabavke kao i jer je Ugovorni organ propustio primijeniti član 68 stav 3 Zakona o javnim nabavkama. Stoga predlaže da se usvoji žalba, poništi osporavana odluka, te da se naloži ugovornom tijelu da žalitelju dostavi prijedlog ugovora o nabavci u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.12.2021. godine. Žalitelj ujedno potražuje troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i troškove sastava žalbe po punomoćniku prema Odvjetničkoj tarifi i to za sastav žalbe 540,00 KM + PDV u skladu sa člankom 18 stavak 6. Advokatske tarife.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 614/22 od 02. 2. 2022. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke putem e-maila dostavljeno svim ponuđačima u postupku dana 03.12.2021. godine. Rok za dostavu kvalifikacione dokumentacije je 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatu postupka javne nabavke. Komisija za javne nabavke je konstatovala da je ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo u predviđenom roku dostavio sljedeću kvalifikacionu dokumentaciju i to: Uvjerenje izdato od Suda BiH, Su: 03-7179/21 od 21.9.2021. godine, ovjera od nadležnog organa

od 03.12.2021 godine,_ Uvjerenje izdato od Općinski sud u Sarajevu broj 65 0 Kr 013380 21 od 17.9.2021. godine ovjera od nadležnog organa od 03.12.2021 godine,_Uvjerenje izdato od Općinski sud u Sarajevu broj 065-0-R-21-001944 od 17.9.2021 godine ovjera od nadležnog organa od 03.12.2021 godine, Uvjerenie izdato od Porezna Uprava Federacije BiH, Kantonalni Porezni Ured Sarajevo br. 13-9/5-12-5-2927-1/21 K.A od dana 15.10.2021. godine, ovjera od nadležnog organa od 03.12.2021 godine,_Uvjerenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanje, Regionalni centar Sarajevo br: 02/6/11-16-11-20-6096/21 od 04.8. 2021. godine ovjera od nadležnog organa od 03.12.2021 godine, Ovjerena kopija Potvrde o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen banke broj: 03416/21 od 22. 9. 2021 godine ovjera od nadležnog organa od 03.12.2021 godine. Shodno dostavljenoj dokumentaciji, Komisija za javne nabavke je konstatovala da je izabrani ponuđač u sklopu kvalifikacione dokumentacije dostavio ovjerenu kopiju Potvrde o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen banke broj: 03416/21 od 22. 9. 2021 godine. ovjera od nadležnog organa od 03.12.2021 godine. Navedena potvrda nije istovjetna kopiji potvrde broj 02752/21 od 30. 7. 2021 godine, a koja je dostavljena u sklopu ponude. Navedeni ponuđač je bio obavezan dostaviti u sklopu kvalifikacionih dokumenata original ili ovjerenu kopiju potvrde banke čiju je običnu kopiju dostavio u sklopu ponude, a stoj i definirano točkom 14.1 tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, smatra da su bili ispunjeni uvjeti za donošenje odluke o otkazivanju postupka javne nabave, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, kao i zahtjevi punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe i troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-344-4/22 od 10. 2. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, Odluke o otkazivanju postupka javne nabave od 20. 1. 2022. godine, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

**Žalba je neosnovana.**

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o otkazivanju postupka javne nabave od 20. 1. 2022. godine iz razloga što izabrani ponuditelj, koji je jedini dostavio

prihvatljivu ponudu u predmetnom postupku javne nabave, u ostavljenom roku od pet dana nije dostavio kvalifikacijsku dokumentaciju s ciljem dokazivanja ekonomsko-financijske sposobnosti jer je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu banke koja je različita u odnosu na kopiju potvrde dostavljene u ponudi žalitelja.

S tim u vezi, nakon izvršenog uvida u predmetnu TD, nespornim je utvrđeno da je točkom 14.1. propisano: „*Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti ispuniti sljedeći minimalni uslov:*

*a) da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude.*

*U svrhu dokazivanja gore navedenog uslova potrebno je dostaviti sljedeći dokument:*

*a) Potvrda banke kojom se dokazuje da račun ponuđača nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci od dana dostavljanja ponude. Potvrda ne smije biti starija od 3 mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.*

*U svrhu dokazivanja uslova iz člana 47. ZJN tačka a) ponuđač je dužan dostaviti Izjavu popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (Aneks V. Prilog 4.) i obične kopije zahtjevane dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 30 dana od dana predaje ponude.*
*Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, uslov iz ove tačke ponuđači mogu da ispune zajednički, te i dokumente koji se traže u okviru ove tačke ponuđači mogu dostaviti zajednički.*

***Napomena:** Dokument pod tačkom a) **u ponudi se dostavlja kao obična kopija, zajedno sa izjavom ponuđača. Izabrani ponuđač dužan je u roku od 5 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora dostaviti original ili ovjerenu kopiju (Sud, Opština ili notar) dokumenta navedenog pod tačkom a).** Dokument koji izabrani ponuđač dostavlja, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ne smije biti stariji od tri mjeseca.*
*Ukoliko traženi dokumenti kojim se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ne budu dostavljeni u obliku, formi i prema uslovima definisanim u okviru ove tačke tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.*
*Dokaze o ispunjavanju uslova izabrani ponuđač je dužan dostaviti na protokol ugovornog organa (kancelarija broj 20, I sprat) na adresi Terezija br. 38. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti originali ili ovjerene kopije (Sud, Opština ili notar) a isti ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude.*
***Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 47. Zakona.***

*Ukoliko ponuđač odmah u ponudi dostavi original ili ovjerenu kopiju (Sud, Opština ili notar) dokumenta navedenog u tački a), takav ponuđač, ukoliko u ovom postupku nabavke bude izabran kao najpovoljniji, nije u obavezi ponovo dostavljati ovaj dokument.*“

Uvidom u ponudu žalitelja, nespornim je utvrđeno da se na stranici 13 nalazi Aneks V Prilog 4 popunjen, potpisan, ovjerena od strane žalitelja i od strane Općine Novo Sarajevo

ovjerena dana 13. 9. 2021. godine, da se na stranici 14 nalazi kopija Potvrde broj: 02752/21 od 30. 7. 2021. godine Raiffeisen bank, Glavna filijala Sarajevo, Agencija Nova Otoka o solventnosti transakcijskog računa u kojoj se navodi da žalitelj, ima glavni transakcijski račun koji u razdoblju od 28. 7. 2019. godine do 28. 7. 2021. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

Uvidom u dopis žalitelja, broj: 03-4-3-173-1.1.DD/21 od 06. 12. 2021. godine nespornim je utvrđeno da je isti zaprimljen kod ugovornog tijela dana 06. 12. 2021. godine pod brojem protokola 708/21, te da je istim dostavljena dokumentacija u skladu sa ZJN, pa između ostalih i Potvrda broj: 03416/21 od 22. 9. 2021. godine Raiffeisen bank, Glavna filijala Sarajevo, Agencija Nova Otoka o solventnosti transakcijskog računa u kojoj se navodi da žalitelj, ima glavni transakcijski račun koji u razdoblju od 21. 9. 2019. godine do 21. 9. 2021. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima na transakcijskom računu.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je žalitelj u ponudi s ciljem dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti dostavio Izjavu popunjenu, potpisanu i ovjerenu od strane žalitelja u skladu sa Aneksom V. Prilog 4. (vidljivo na stranici 13) i običnu kopiju Potvrde broj: 02752/21 od 30. 7. 2021. godine Raiffeisen bank, Glavna filijala Sarajevo, Agencija Nova Otoka o solventnosti transakcijskog računa (vidljivo na stranici 14), a da je nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kao izabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, u ostavljenom roku od pet dana dostavio drugu potvrdu odnosno Potvrdu broj: 03416/21 od 22. 9. 2021. godine Raiffeisen bank, Glavna filijala Sarajevo, Agencija Nova Otoka o solventnosti transakcijskog računa, što znači da žalitelj nije postupio u skladu sa naprijed navedenom odredbom točke 14.1. TD. Naime, žalitelj je kao izabrani ponuditelj bio dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju Potvrde broj: 02752/21 od 30. 7. 2021. godine Raiffeisen bank, Glavna filijala Sarajevo, Agencija Nova Otoka o solventnosti transakcijskog računa jer je navedenu potvrdu u običnoj kopiji dostavio na stranici 14 ponude, pa je prema tome neosnovano i proizvoljno pozivanje žalitelja da točkom 14.1. TD nije izričito propisano da se mora raditi o istim potvrdama jer je navedenom točkom TD propisano da ukoliko ponuditelj dostavi odmah original ili ovjerenu kopiju dokumenta navedenog u točci a), takav ponuditelj, ukoliko u ovom postupku nabavke bude izabran kao najpovoljniji, nije u obavezi ponovo dostavljati ovaj dokument. Po stavu ovog vijeća, radi se o kvalifikacijskom dokazu za koje je ugovorno tijelo utvrdilo da odgovara propisanim zahtjevima konkretno uvjetima iz točke 14.1. TD, pa je prema tome izabrani ponuditelj, sada žalitelj, bio dužan ugovornom tijelu dostaviti original ili ovjerenu presliku Potvrde sa stranice 14 ponude jer je na temelju iste utvrđeno da žalitelj ispunjava propisani uvjet iz točke 14.1. TD zbog čega je od strane ugovornog tijela, uostalom, konstatirano da se radi o prihvatljivoj ponudi. Stoga se ovaj navod utvrđuje kao neosnovan.

Neosnovano je, također, pozivanje žalitelj da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti pojašnjenje dostavljene dokumentacije u skladu sa odredbom članka 68. stavak (3) ZJN. Naime, navedena odredba je fakultativnog karaktera po kojoj ugovorno tijelo može, ali ne mora, pozvati ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno člancima 45. – 51. ZJN, ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz

ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, a kako u konkretnom postupku javne nabave nije bilo nejasnoća po pitanju dostavljene Potvrde na stranici 14 ponude žalitelja, to ugovorno tijelo nije primijenilo navedeni institut, niti je bilo dužno to učiniti s obzirom na propisanu odredbu i stanje u spisu.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ugovorno tijelo donijelo zakonitu odluku kada je predmetni postupak otkazao u skladu sa odredbom članka 69. stavak (3) ZJN (3) jer se radi o dokazivim razlozima koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 540,00 KM na ime sastava žalbe po punomoćniku sve uvećano za PDV. S obzirom da je žalba odbijena, odbija se kao neosnovan zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 540,00 KM uvećano za PDV.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Ilija Ignjatić, dipl.iur.**

Dostaviti:
- MIKRO+POLO d.o.o. Sarajevo, zastupan po ZAK Mirna Milanović-Lalić, Jasmina Suljović i Belma Dervišević, Maršala Tita br. 50, 71000 Sarajevo,
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, ul. JAROSLAVA Černija br. 8, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.